

АРМЕН ДАРБИНЯН: “УНИВЕРСИТЕТЫ - ЛАБОРАТОРИИ ПРОГРЕССА”, “НОВОЕ ВРЕМЯ”, 02.06.09

Страна переживает очередную лихорадку: дан старт единым госэкзаменам... как основному средству борьбы с коррупцией в государственном масштабе... Небогатые на хронику армянские телеканалы взхлеб передают вполне детективные кадры о прибытии в страну из Лондона (?!) пропечатанных там экзаменационных тестов. Народ призывают с замиранием сердца следить за процессом их перевозки из аэропорта в банковское хранилище. Чиновники Минобрнауки заверяют, что на этот раз "предприняты все меры с целью предотвратить шум, подкаски и прочие недочеты на экзаменах..." Марзпеты обреченно кивают головами на совещании у президента в ответ на призыв не допустить коррупционных проявлений... Обществу в очередной раз внушается мысль о том, что проведение вступительных экзаменов в вузы — абсолютная прерогатива правительства, чуть ли не главная его задача в летний сезон... Порядка двадцати тысяч армянских семей (по количеству абитуриентов) пребывают либо в поисках владеющих тестовыми секретами всезнаек-репетиторов, либо в тревожных ожиданиях от самого процесса... Все это было бы вполне смешно, если б не было так грустно... И вот почему.

В качестве основного аргумента сторонников организации государством вступительных экзаменов, например, в России признается возможность для одаренных детей российской глубинки получить право на поступление в ведущие университеты страны. Надо признать, что в условиях, скажем, отсутствия дорог с твердым покрытием в порядка 40 тысячах (!) российских сел аргумент сей выглядит более чем уместно. В армянском же случае он, естественно, бессмыслен — во-первых, по причине размеров, а во-вторых, достаточно простого подведения итогов школьных олимпиад по разным предметам, чтобы выявить перспективных школьников по всей Армении и выдать им, допустим, целевые направления в определенные вузы. Именно поэтому в нашем случае разыгрывается, казалось бы, беспроигрышная карта борьбы с коррупцией в вузах... Но позвольте: кто посмеет утверждать, что министерские или марзпетаранские чиновники меньше подвержены риску быть "купленными", чем, например, вузовские работники? Зачем нивелировать уровень знаний школьников и подводить их под общую, усредненную "гребенку"? Зачем прививать детям совершенно ненужную сноровку технического заполнения тестовых заданий? Зачем лишать вузы естественного права выбирать своих будущих студентов, основываясь на собственных приоритетах и подходах? Зачем "размывать" таким образом их ответственность за качество обучения? Как в стране может возникнуть заслуживающее доверия высшее образование в условиях такого тотального, унижительного государственного недоверия к вузам?

У нас почему-то сложилось абсолютно перевернутое представление о роли и месте национальных университетов в общей системе духовных ценностей народа. Они стали рассматриваться больше как сфера политического влияния (чему в немалой степени способствовали созданные в них советы, а также назначения министров по партийным квотам), нежели как национальные центры духовности, культуры, науки и знаний. Их упорно пытаются подстроить под властную вертикаль, совершенно не считаясь с тем, что именно университеты — и исторически, и сейчас — являются колыбелью свободы мысли и творчества, уникальной национальной "лабораторией" прогресса... Их нельзя

унифицировать, подгонять под заданные стандарты, тем более — принуждать к приему конкретных абитуриентов... Наоборот, их независимость и свободу надо охранять от любых поползновений — политических или олигархических, мудрой государственной политикой способствовать их развитию именно в качестве самоуправляющихся автономных организаций. Именно признание неукоснительного права университетов на автономию лежит в основе международных принципов развития системы высшего образования, к которым мы, кажется, присоединились. Ведь не случайно у всех уважающих себя университетов есть полная атрибутика независимости: собственные гимн, герб, образовательные стандарты, дипломы собственного образца... Есть только один критерий, которому университеты обязаны беспрекословно подчиняться: уровень знаний и профессиональная состоятельность выпускника — и именно это должно находиться под строгим контролем государства, причем вне зависимости от того, является ли данный вуз государственным или частным. В Эстонии, например, вообще отказались от понятия "государственный вуз", создав специальное законодательство, гарантирующее автономию и самоуправляемость университетов. Вообще (на всякий случай), во всемирном рейтинге университетов лучший государственный вуз — университет Беркли — занимает лишь двадцать первое место... Именно контроль качества, а не организация экзаменов является в нормальных странах иммунной функцией государства.

А пока у нас родилась новая, уникальная форма ответственности госчиновников: оказывается, "моральную ответственность" за проведение экзаменов продолжает нести старый министр образования, тогда как заправлять всем процессом, естественно, будет новый. В очередной раз стреляем в воздух, да и только. И, что самое обидное, — не попадаем!..

До встречи!